

Yuval Noah Harari

**Homo Deus** (Breve historia del mañana), Debate, 2018 (original, 2015). 492pp.<sup>1</sup>

Para el autor, la modernidad es el fruto de un pacto entre ciencia, y humanismo –que concibe como una suerte de religiosidad moderna que sacraliza el poder del individuo, al servicio de su bienestar, pagando el precio de la renuncia a los marcos tradicionales de sentido-. (223) Este pacto amenaza saltar por los aires de la mano del desarrollo de los marcos científicas de comprensión del ser humano –evolucionismo, neurología, ciencias cognitivas- y el desarrollo de las nuevas tecnologías. Divido en tres apartados, veamos sus ideas más importantes.

### **La nueva agenda humana.**

Hambre (13-16); peste (16-25); guerra (25-31). Superados, la nueva agenda se enfrentará a la muerte (32-41), a la eterna felicidad (42-55<sup>2</sup>), y el desarrollo de nuevas capacidades humanas, los nuevos ciborg (tecnología + mejora genética). Este futuro, ¿es predecible? Depende, pues el propio conocimiento introduce un factor de incertidumbre:

*“Esta es la paradoja del conocimiento histórico. El conocimiento que no cambia el comportamiento es inútil. Pero el conocimiento que cambia el comportamiento pierde rápidamente su relevancia. Cuantos más datos tenemos y cuanto mejor entendemos la historia, más rápidamente la historia altera su rumbo y más rápidamente nuestro conocimiento queda desfasado.” (...) “En consecuencia, somos menos capaces de dar sentido al presente o de pronosticar el futuro.” (72)*

Veamos, pues, como hemos llegado a la nueva agenda humana, reconstruyendo el pasado –para librarnos de sus efectos perniciosos alumbrando posibilidades no vislumbradas-.

### **1º, Homo sapiens conquista el mundo (87-176).**

El éxito increíble de sapiens es, no la posesión de un alma exclusiva de la especie –lo que el evolucionismo ha acabado por desterrar definitivamente (123); tampoco una conciencia que nadie sabe muy bien cómo funciona, pero cuyas bases encontramos también en ciertos animales (declaración de Cambridge sobre la conciencia animal, 2012), nuestro éxito se debe tanto a nuestra capacidad para crear relatos de autocomprensión –marcos de sentido-, como a la cooperación flexible.<sup>3</sup>

### **2º, Homo sapiens da sentido al mundo. (177-310)**

Algunas dicotomías: religión, orden social, cimentar el orden mundano; espiritualidad, escapar de él (209). “Desde una perspectiva histórica, el viaje espiritual siempre resulta trágico, porque es una senda solitaria adecuada para individuos y no para sociedades enteras. La cooperación humana requiere

---

<sup>1</sup> “Al final, podríamos llegar a un punto en el que fuera imposible desconectarnos de esta red omnisciente, ni siquiera por un momento. La desconexión significará la muerte. Si las expectativas médicas se hacen realidad, la gente del futuro incorporará a su cuerpo una serie de dispositivos biométricos, órganos biónicos y nanorobots que supervisarán su salud y la defenderán de infecciones, enfermedades y lesiones. Pero estos dispositivos tendrán que estar permanentemente conectados a la red, tanto para actualizar las últimas noticias médicas como para protegerlos de las nuevas plagas del ciberespacio. De la misma manera que mi ordenador casero sufre ataques constantes de virus, gusanos y troyanos, lo mismo le ocurrirá a mi marcapasos, a mi audífono y a mi sistema inmunitario nanotecnológico. (...) Así las nuevas tecnologías del siglo XXI podrían invertir la revolución humanista, despojando a los seres humanos de su autoridad y confiriendo poderes a algoritmos ni humanos.” (377)

<sup>2</sup> Sobre TDAH, p.52.

<sup>3</sup> El autor señala, de pasada, el quid de la cuestión en la investigación neurológica: aceptar que quien describe lo que le pasa, no miente: “Aunque estamos lejos de comprender la conciencia, los científicos han conseguido identificar algunas de sus rúbricas electroquímicas. Para hacerlo comenzaron con la asunción de que siempre que los humanos informan de que son conscientes de algo, pueden ser creídos.” (137) “En el caso de que los humanos, damos por hecho sin embargo que siempre que alguien informa de que está consciente, podemos creerle. Basándonos en esta asunción mínima...” Estupefaciente. Esto significa, ni más ni menos, que es la conciencia la que explica la conciencia, e invierte la jerarquía de conocimiento quien afirma que es el cerebro quien explicar... Lo que tiene enormes repercusiones para la investigación neurológica en general...

respuestas firmes y no solo preguntas, y los que se enfurecen contra las estructuras religiosas anquilosadas acaban forjando nuevas estructuras en su lugar.” (211)

- Religión, negativamente: no espiritualidad, por lo dicho; no superstición, que siempre es un juicio externo, no poderes sobrenaturales, pues si creo en ellos forman parte de la realidad; positivamente: toda ideología-creencia institucionalizada que configura un absoluto suprahumano y normativo; preocupación fundamental, el orden social; incluye tesis sobre cuestiones fácticas y, sobre todo, de valor.
- Ciencia: se ocupa de cuestiones fácticas, pero nunca de valor; su preocupación fundamental no es la verdad sino el poder...
- La modernidad, como dijimos: pacto entre ciencia y religión humanista, que consagra el poder decisivo del individuo: a) ética, si te hace sentir bien; b) economía de mercado: si te gusta, cómpralo; c) estética: la belleza está en los ojos de quien mira; d) democracia: si te va a beneficiar, vótalo.

El humanismo tiene tres versiones, con sus problemas propios:

- Liberalismo democrático: pero la democracia solo funciona para resolver conflictos entre personas que comparten acuerdos fundamentales. Así, no se puede resolver el conflicto árabe-israelí apelando a...
- Socialismo: pero, ¿cómo establecer un bien común comparando bienes particulares de personas con sensibilidades...?
- Humanismo evolutivo: la selección natural es principio de la evolución natural y humana. (Exaltación de la guerra en 284-285) (“quien quiera que argamente que todas las experiencias humanas son igual de valiosas es un imbécil o un cobarde” -291-)

El siglo XX fue la guerra entre las tres versiones..., resultando vencedora la versión liberal: “En 2016 no existe alternativa seria al paquete liberal de individualismo, democracia, mercado libre.” (297) La religión humanista liberal (como todas, hechos + valoraciones) se encuentra hoy amenazada por...

### **3º, Homo sapiens pierde el control. (311-432)**

- La disolución del libre albedrío de la mano de evolucionismo (determinismo+aleatoriedad) → manipulación efectiva –logística neuronal- de comportamientos y sentimientos complejos. “Hoy en día podemos utilizar escáneres cerebrales para predecir los deseos y las decisiones de una persona mucho antes de que ella misma sea consciente de ellos.” (314) “... al igual que las ratas, los humanos también pueden ser manipulados, y que es posible crear o aniquilar incluso sentimientos complejos tales como el amor, la ira, el temor y la depresión mediante la estimulación de los puntos adecuados del cerebro humano.” (317)
- La disolución del yo en sus mecanismos psicológicos, así el yo espectador-yo narrador de Kahnemann;
- La pérdida del valor del individuo a manos de dispositivos más inteligentes desvinculados de toda idea de conciencia (341). Están en peligro amplia nómina de trabajos actuales... No parece haber un rasgo cognitivo humano que no pueda ser superado por el algoritmo correspondiente. Argumentos: 1º, todo animal (humano incluido) es un algoritmo; 2º, los algoritmos son indiferentes a su sustrato – mineral o biológico-; 3º, los algoritmos crecen en cantidad, cualidad e interconexión sin límite apriorístico reconocible → sustituir la democracia, que apela a la ignorancia de las masas, por la tecnocracia del algoritmo: “Sencillamente, nuestras estructuras democráticas actuales no pueden recopilar y procesar los datos relevantes con la suficiente rapidez, y la mayoría de los votantes no conocen lo bastante bien la biología y la cibernética para formarse una opinión pertinente. De ahí que la política democrática tradicional pierda el control de los acontecimientos y no consiga proporcionarnos unas visiones de futuro significativas.” (408) Advierte el autor no confundir libertad de expresión –que se concede a los humanos- con libertad de información, que se concede a la información.
- El datismo, que hace de la inclusión en el flujo de datos el sentido de la experiencia humana, que ya no tiene valor por sí misma –como en el humanismo tradicional-.

Termina el autor con tres preguntas: a) ¿organismo = algoritmo + vida = procesamiento de datos?; b) qué es más valioso, ¿la inteligencia o la conciencia?; c) ¿cómo nos afectará en lo personal-social la aparición de algoritmos no conscientes pero más inteligentes que nosotros?

(Yo/// De nuevo, se puede hacer pseudofilosofía ignorando todo lo que la filosofía ha reflexionado sobre la vida y la realidad personal en los últimos 150 años. Por lo demás, no se trata de la necesidad de una nueva alianza entre... porque el pacto humanista no funciona; el conflicto entre ciencia, tecnología y democracia nace de la antítesis metodológica de las instancias en juego: la ciencia, objetiviza; la tecnología “dicotomiza” entre manipulador y manipulado –lo que es lo mismo-; la democracia precisa de un sujeto liberal que se sustrae a los procesos de objetivación. De otro modo, no es ni coyuntural, ni circunstanciada, sino absoluto-metodológica. En cuanto a las opiniones del autor sobre la religión y el mito, el positivismo ideológico habitual –subrayado por la consideración de la ciencia no como proyecto epistemológico, sino de dominio-.)